|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 46777-06-11 מדינת ישראל נ' מחאג'נה | 14 נובמבר 2011 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט משה גלעד** | | | |
|  | בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה  ע"י ב"כ עו"ד גב' אילת השחר ביטון פרלה | המאשימה |
|  |  | נ ג ד |  |
|  |  | אסעד מחאג'נה  ע"י ב"כ עוה"ד אחמד חמזה יונס | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

ביום 10/10/11 הודה הנאשם בעובדותיו של כתב אישום מתוקן (סומן ב' – להלן: "כתב האישום") והורשע בביצוע העבירות הבאות:

1. **עבירות בנשק (נשיאה והובלה)** – לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)").
2. **עבירות בנשק (החזקת נשק**) – לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. **ירי באזור מגורים** – לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**כתב האישום**

בתאריך 21/6/11, ובתקופה שקדמה למועד זה, החזיק הנאשם בלא רשות על פי דין בשטח אחסון עילי שבביתו בשכונת עומר איבן אל חטאב באום אל פאחם, אקדח שמספרו 1270022, שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, מחסנית וכדורים לאקדח (להלן: "הנשק"; להלן: "התחמושת").

במועד הנ"ל, בשעה 15:30 לערך, משנודע לנאשם כי בנו נדקר בארוע אחר, יצא מביתו לכיוון בית מוחמד עלי מחאג'נה (להלן: "המתלונן"), המתגורר באותה שכונה, כשבידו האקדח וירה באויר מספר יריות, סמוך לבית המתלונן.

(יצוין כי בכתב האישום המקורי נרשם כי הנאשם ירה לעבר בית המתלונן מספר יריות וכתב האישום המתוקן תיקן עובדה זו בציינו, כאמור, שהוא ירה סמוך לבית המתלונן).

לסיכום, נטען בכתב האישום כי במעשיו המתוארים לעיל הנאשם החזיק, נשא והוביל נשק ותחמושת שבכוחם להמית אדם, ואביזר לנשק, ללא רשות על פי דין וירה באמצעות נשק חם באזור מגורים ללא הסבר סביר.

**ראיות לעונש**

במסגרת ראיותיה לעונש הגישה ב"כ המאשימה את גליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ט/1) והסניגור הגיש סיכום מידע רפואי לגבי אשתו של הנאשם (ס/1) ממנו עולה שהיא סובלת מגידול סרטני והסנגור טען שהיא מטופלת על-ידי טיפול כימותרפי.

**טיעונים לעונש:**

בטיעוניה הכתובים, הערוכים כדבעי, ובטיעונה בעל פה, הדגישה באת כח המאשימה את חומרת העבירות של החזקה ונשיאת נשק, המתעצמת לאור עברו הפלילי המכביד של הנאשם, אשר ריצה מאסרים בפועל.

ב"כ המאשימה ביקשה לראות בעבירה הנוספת שביצע הנאשם, ירי באזור מגורים, נסיבה לחומרה, המצביעה על כך שהנאשם לא החזיק בנשק "לעת מצוא" בלבד.

באשר לטענת הנאשם כי את הירי ביצע במצב של ריגוש רב לאחר שראה את בנו הדקור מתבוסס בדמו, הרי שלדעת ב"כ המאשימה יש לראות נסיבה זאת לחומרה ולא לקולא, כיוון שהיא מצביעה על כך שהנאשם היה מוכן להשתמש בנשק ולא רק להחזיקו, וגם אם ירה באויר ובמקרה זה לא נפגע אדם, הרי שידוע כי מירי בנשק שבוצע על-ידי אדם, ללא היתר, כבר נפגעו בעבר חפים מפשע.

לדעת ב"כ המאשימה יש להעניש את הנאשם בחומרה, גם אם לא היתה לו כוונה לפגוע בחיי אדם, הואיל וגלום בהחזקת נשק פוטנציאל לביצוע מעשי אלימות חמורים ביותר.

ב"כ המאשימה הפנתה לע"[פ 625/82 אבו מוך נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/20011352)(3) 668, וציינה שבמסגרת דרוג החומרה שבהחזקת כלי נשק ללא היתר, ניתן להשוות מקרה זה לאדם המחזיק בנשק כדי לבצע עבירה "לעת מצוא", וזהו מדרג חומרה גבוה. נוכח האמור, ביקשה מבית המשפט אמירה נורמטיבית לפיה, מי שמחזיק בנשק לעת מצוא ומשתמש בו "רק" כשארוע מרגש נקרה על דרכו, אין להקל עמו.

לסיכום, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר לתקופה משמעותית, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם ציין כי אין להשוות את מרשו לאדם המחזיק בנשק כדי שיוכל לבצע עבירה "לעת מצוא". במקרה זה מצא הנאשם את הנשק ובשל עברו הפלילי פחד להסגירו, דבר עליו הוא מצטער ביותר, הוא לא תכנן להשתמש בו והשימוש בנשק נעשה רק על הרקע המיוחד בו אחרים – ממשפחתו של המתלונן – דקרו את בנו והוא ראה אותו מתבוסס בדמו, וחשב שהרגוהו.

לדעת הסניגור מי שהשתמש בנשק במקרה כה קיצוני, לא נשקפת ממנו סכנה רבה ובמיוחד שהנאשם לא התהלך מרחק רב עם הנשק, אלא התרחק מטרים ספורים מביתו וירה באויר ולא לכיוון בית המתלונן.

הסניגור ביקש להשוות מקרה זה למצב של קינטור, אשר בהתקיימו משתנה סעיף האשמה מרצח להריגה, והואיל ומדובר בענישה שבשיקול דעת בית המשפט, יש להתחשב בנסיבות המיוחדות והאינדוידואליות של הנאשם, ולהקל בעונשו.

ב"כ הנאשם ביקש להתחשב לקולא בהודייתו המהירה של הנאשם, כבר בחקירתו במשטרה והמשכה בבית המשפט, ללא שמיעת ראיות, דבר שחסך זמן שיפוטי ניכר, בהסגרת הנשק המהירה, בהיותו נשוי ואב לשישה ילדים שאמם חולת סרטן ונטל גידולם נופל עליו.

הסניגור הדגיש שהנאשם פעל במצב רגשי קשה ועד היום הוא מרגיש פגוע מטיפול הרשויות בארועים, כיוון שלא הוגש כתב אישום נגד אלה שדקרו את בנו, על אף שהבן כמעט נפטר בדקירה, והם לא באו לבקש "סולחה", דבר שהוא היה מוכן לו.

לדעת הסניגור, מקרהו של הנאשם קל יותר מאדם "המסתובב עם נשק" או מחזיקו על גופו או ברכבו, כיוון ששם מדובר בפוטנציאל סיכון גדול יותר ולא כבענייננו בו הנשק היה "בבוידעם", עטוף במגבת ובתוך שקית, דבר המצביע על כך שהנאשם לא נהג לשאתו.

לדעת הסניגור, יש להשוות את הנאשם לאותו אדם המחזיק נשק ללא היתר כמי שמחזיקו "להגנה עצמית" ובראייתו של הנאשם השימוש שעשה בו באמצעות ירי באויר, היה כדי להרתיע מפני פגיעה נוספת בו ובמשפחתו.

עוד הסביר ב"כ הנאשם כי מרשו הגיע עם השוטרים לחפש את הנשק ולא מצא אותו, אך באותו יום בו נעצר, מספר שעות מאוחר יותר, בתו, אשר מצאה את הנשק בעשותה "סדר בבוידעם", הביאה אותו לפי בקשתו.

לסיכום, ביקש הסניגור כי אסתפק בתקופת המעצר של כארבעה חודשים, בה נתון הנאשם ולחילופין, כי אגזור עליו – בלי לקחת בחשבון את תקופת מעצרו – תקופת מאסר שניתן לרצותה בעבודות שרות.

ב"כ הצדדים הפנו אותי לפסיקה, כל אחד על פי עמדתו לעונש, כאשר ב"כ המאשימה מכוונת לענישה הנעה בין שנתיים לשלוש וחצי שנות מאסר, והסנגור כיוון לענישה שנעה מעבודות שרות ועד לשנת מאסר אחת.

הנאשם, הביע בדברו האחרון צער וחרטה על כך שהחזיק בנשק והשתמש בו ולא מסר אותו למשטרה לאחר שמצא אותו והסביר את החזקת הנשק בכך כי פחד שיסתבך עם המשטרה בשל עברו הפלילי ואת השימוש בו, הואיל והיה במצב נפשי קשה כשראה את בנו וחשב שהוא מת, ובאותו רגע סבר שאם ידעו הפוגעים שיש לו אקדח, לא יתקרבו אליו ולמשפחתו.

הנאשם ביקש את רחמי בית המשפט, גם בשל מחלת אשתו, דבר שמטיל את אחריות גידול הילדים, עליו.

**דיון**

בתי המשפט בישראל עומדים בפני תופעה חמורה לפיה, אנשים רבים מחזיקים בנשק ללא היתר ובית המשפט העליון הדגיש את הסכנה הרבה הטמונה בעבירות של החזקת ונשיאת נשק על-ידי מי שאינו מורשה לכך, שיש בהן פוטנציאל להוביל להסלמה ולתוצאות קשות. אולם, למרבה הצער נתקלים אנו יותר ויותר בעבריינים כאלה, ונראה, בשל ריבוי העבירות מסוג זה, כי מסר הענישה המחמיר לא הוטמע עד היום.

כך למשל נפסק ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל**, פיסקה 6 (לא פורסם, 10.8.06) כי:

"אין חולק כי הענישה בעבירות אלה צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין על ידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בנשק וממילא גם מוחזק כמי שאינו מיומן בו... יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד...

בהקשר זה על בית המשפט ליתן דעתו, בין היתר, לסוג הנשק שבו מדובר, לכמותו, לתכלית שלשמה הוחזק וכן לשאלה עד כמה מוחשית היא הסכנה שייעשה בו שימוש..."

(ראו גם: [עפ 8899/06](http://www.nevo.co.il/case/5804154) **עומר ארמין נ' מדינת ישראל**, מיום 29.7.07 [לא פורסם]; [ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 544](http://www.nevo.co.il/case/5762686); [רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רג'בי נ' מדינת ישראל**, מיום 6.5.09 [לא פורסם] ; [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל**, מיום 30.12.09 [לא פורסם]; [ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש ואח'** , מיום 9.6.10 [לא פורסם]).

הנסיבות לחומרה במקרה זה מצויות גם בעובדה שמדובר בנאשם מבוגר, אבא לילדים, שצבר לחובתו במהלך השנים הרשעות בעבירות רבות וחמורות, לרבות עבירות אלימות ואיומים, סחר והחזקת סמים, החזקת סכין, מעשה מגונה במקום ציבורי ועבירות רכוש. הנאשם אף ריצה מאסרים בגין עבירות שביצע והושתו עליו מאסרים מותנים, אולם מפגשיו המרובים עם רשויות אכיפת החוק לא הרתיעוהו והוא החזיק ברשותו נשק ללא היתר, ואף עשה בו שימוש במקום ציבורי.

נאשם אשר כבר בתי המשפט התריעו בו ובכל זאת "מצפצף" על החוק, משל אין דין ודיין, ראוי כי ייענש בחומרה למען יראו וייראו, אחרת יסברו עבריינים בכוח שלחוק "אין שיניים" וכך יבצעו גם הם עבירות דומות.

הסניגור כיוון את עיקר טיעונו דווקא לעבירה הקלה יותר בה הורשע מרשו, היא הירי בשטח בנוי. אף אם ניתן לראות במקרה זה, בירי באויר שביצע הנאשם, נסיבה לקולא במידה מסויימת, הרי שאין בכך להסביר כיצד הרהיב עוז להחזיק במשך תקופה ארוכה את האקדח בטרם ביצע את הירי.

על אף חומרת עבירותיו של הנאשם, גם ענישתו תהא על פי שיטת הענישה האינדיוידואלית, דהיינו על פי נסיבותיו המיוחדות של הנאשם ושל מקרהו.

בפסיקת בית המשפט העליון ניתן למצוא גם לגבי העבירות שביצע הנאשם, ענישה מחמירה יותר או פחות.

לקולא ראוי לציין את נסיבותיו המיוחדות של הנאשם:

א. הנאשם הודה כבר בתחילת חקירתו במשטרה (לאחר שהכחיש במשך כיממה) וכך אף נהג משהוגש כתב האישום בבית המשפט. הודאת הנאשם חסכה זמן שיפוטי רב וגם את הצורך בהעדת המתלונן, שלאור המצב המתוח בין המשפחות יש להניח כי דבר זה הקל עליו.

ב. אף אם נותרה אי בהירות מסוימת לגבי דרך "הסגרת" האקדח, סופו, שכבר ביום הארוע הוא היה בידי המשטרה לאחר שהובא על-ידי בתו של הנאשם. מוכן אני להניח לטובתו של הנאשם כי הבת עשתה זאת, רק לאחר שהבינה כי זהו רצון אביה.

דווקא בשל ריבוי כלי הנשק הנמצאים בידי ציבור גדול ללא היתר, ראוי להקל מעט על נאשמים המסגירים אותם למשטרה, שמא יעודד דבר זה גם את האחרים לנהוג כמוהם.

ג. הנאשם הינו בן 55 שנים, אב לשישה ילדים ואתחשב בנסיבות מחלתה של אשתו אשר מעבירה את נטל גידולם עליו, כנסיבה לקולא.

ד. אחד משיקולי הענישה במקרים כגון אלה הינו, הערכת המסוכנות של הנאשם בדבר חזרה על עבירות דומות בעתיד. אמנם בעצם החזקה ונשיאת נשק ללא היתר גלום פוטנציאל סכנה רב, אך במקרה זה הראה הנאשם שעדיין מצוייה בו מידה מסויימת של שליטה עצמית, בכך שלמרות המצב הרגשי בו היה נתון בראותו את בנו דקור ומתבוסס בדמו וקיומו של חשש לחייו, לא ירה לעבר בית המתלונן אלא באויר, ואני מוכן לקבל שירי זה בוצע כדי להרתיע אחרים מלפגוע בו ובמשפחתו.

לאור האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את הנימוקים לקולה ולחומרה, ובמיוחד את הודאת הנאשם והסגרת הנשק, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 20 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו מיום מעצרו, 21/6/11.

ב. מאסר על תנאי של 18 חודשים, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירות בנשק (למעט ירי באזור מגורים).

ג. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, לבל יעבור הנאשם עבירות של ירי באזור מגורים או איומים, לפי [סעיפים 340א ו- 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a;192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. קנס בסך של 6,000 ₪ שעל הנאשם לשלמו, באמצעות הפקדתו בקופת בית המשפט, עד ליום 1/2/12.

**הודעה לצדדים זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

**ניתן היום, י"ז חשוון תשע"ב, 14 נובמבר 2011, בנוכחות הנאשם ובאי-כח הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | מ. גלעד, שופט |

5129371

54678313

5129371

54678313

משה גלעד 54678313-/

קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן